



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 1
44320 Kutina

Poslovni broj: P-118/2023.-14.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini, po sucu pojedincu Jasmini Pintarić, u pravnoj stvari 1. tužitelja TIM POPOVAČA d.o.o. u stečaju iz Popovače, Braće Weiss 68, OIB: 63264527723, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Martina Pancer iz Zagreba, 2. tužitelja Ivica Markovića iz Popovače, Braće Weiss 68, OIB: 88915484584 i 3. tužiteljice Ozrenke Marković iz Popovače, Braće Weiss 68, OIB: 08165102150, protiv tuženika RAIFFEISENBANK MITTLERE SUDOSTSTEIERMARK EGEN iz Republike Austrije,, A-8341 Paldau, Paldau 40, kojeg zastupaju punomoćnici iz odvjetničkog društva Remenar & Remenar iz Zagreba, radi utvrđenja ništetnosti, nakon zaključene javne i glavne rasprave održane 10. listopada 2023. u prisutnosti 2. tužitelja osobno i punomoćnika tuženika odvjetnika Nikole Remenara i u odsutnosti uredno pozvane stečajne upraviteljice 1. tužitelja i u odsutnosti uredno pozvane 3. tužiteljice, na temelju članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 84/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22.- dalje: ZPP) 21. studenog 2023.

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se ništetnim Ugovor o jednokratnom kreditu broj računa 540.625 sklopljen između korisnika kredita zajmoprimca Ivica Markovića iz Popovače, Braće Weiss 68, Ozrenke Marković iz Popovače, Braće Weiss 68 i tvrtke Tim Popovača d.o.o. iz Popovače, Braće Weiss 68 i davatelja kredita Raiffeisenbank St. Stefan –Jagerberger-Wolfsberg, Murecker 23, A-8083, Sankt Stefan in Rosental, Austrija, a koji Ugovor i Očitovanje založnog dužnika o osiguranju novčane tražbine poslovni broj OU-548/08 su potpisani po zajmoprimcima i založnim dužnicima u Zagrebu, pred javnim bilježnikom Brankom Jakićem iz Zagreba, Zelinska 3 dana 2.6.2008, te se utvrđuje da je isti bez pravnog učinka.

II Utvrđuje se ništetnim Očitovanje zajmoprimaca založnog dužnika tvrtke Tim Popovača, Braće Weiss 68, Popovača i Ivica Markovića iz Popovače, Braće Weiss 68, poslovni broj OU-548/08 od 2.6.2008. sastavljeno i po založnim dužnicima potpisano u Zagrebu, pred javnim bilježnikom Brankom Jakićem iz Zagreba, Zelinska 3.

III Nalaže se uspostava zemljišnoknjižnog stanja koje je postojalo prije sklapanja ništetnog Ugovora o jednokratnom kreditu pod točkom I izreke i ništetnog Očitovanja založnog dužnika pod točkom II izreke na način da se briše uknjižba založnog prava – hipoteke upisane u korist tuženika i to na nekretninama vlasništvo 1. i 3. tužitelja i to:

- mlin i livada površine 15.988 m², upisani kao čkbr. 407/3 u zk. ul. br. 905 k.o. Vidrenjak,
- kuća, dvorište i oranica površine 1777 m², upisani kao čkbr. 407/1 u zk. ul. br. 885 k.o. Vidrenjak,
- oranica do Jelenske u mjestu površine 2.108 m², upisana kao čkbr. 383/2 u zk. ul. br. 543 k.o. Potok
- oranica do Jelenske u mjestu površine 6.770 m², upisana kao čkbr. 384 u zk. ul. br. 543 k.o. Potok,
- oranica do Jelenske u mjestu površine 9.780 m², upisana kao čkbr. 383/1 u zk. ul. br. 534 k.o. Potok,

upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Kutini, što je tuženik dužan trpjeti,

- kao i pokretnina i to osnovno sredstvo 3. tužitelja, stroj za rezanje NC 4020 ED, serijski

broj 95401, proizvođača Water Jet Sweden, što je tuženik dužan trpjeti.

IV Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se ništetnom Potvrda o ovršnosti izdana ovrhovoditelju, ovdje predniku tuženika Raiffeisenbank St. Stefan –Jagerberger-Wolfsberg, Murecker 23, A-8083, Sankt Stefan in Rosental, Austrija, po javnom bilježniku Branku Jakiću iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojem: od dana ".

V Nalaže se tuženiku da 2. i 3. tužiteljima naknadi parnični trošak u iznosu od 663,61 € / 5.000,00 kn, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. 1.– 3. tužitelji u tužbi navode da su sa tuženikom sklopili ugovor o jednokratnom kreditu broj računa 540.625 na iznos od 350.000,00 eur, a koji ugovor je zaključen i osiguran javnobilježničkim očitovanjem po javnom bilježniku Branku Jakiću iz Zagreba poslovni broj OU-548/08 od 2.6.2008.

Nadalje 1.-3. tužitelji navode da su kao osiguranje dali nekretnine upisane u zk. ul. br. 905 i zk. ul. br. 885 sve k.o. Vidrenjak, te zk. ul. br. 543 i zk. ul. br. 534 k.o. Potok, kao i pokretninu stroj za rezanje NC 4020 ED.

Tuženik je prema navodima 1.-3. tužitelja vršio poslovanje na području Republike Hrvatske odobravajući kredite fizičkim i pravnim osobama, a bez da je bio ovlašten od strane Hrvatske narodne banke za obavljanje svoje djelatnosti.

Predmetni pravni posao kreditiranja sklopljen je na području Republike Hrvatske, pred hrvatskim javnim bilježnikom, te se smatra da je tuženik profesionalno obavljao određene bankovne poslove i to poslove davanja kredita.

Cjelokupni postupak dobivanja kredita od dogovora, posredovanja do ovjere vršio se je na području Republike Hrvatske, pa je samim time i djelatnost bankovnog kreditiranja vršena na području Republike Hrvatske i to protivno odredbama članka 4. i 5. Zakona o bankama.

Slijedom navedenog 1.–3. tužitelji traže da se utvrdi da je ništetan Ugovor o jednokratnom kreditu broj računa 540.625 sklopljen između korisnika kredita zajmoprimca Ivice Markovića iz Popovače, Braće Weiss 68, Ozrenke Marković iz

Popovače, Braće Weiss 68 i tvrtke Tim Popovača d.o.o. iz Popovače, Braće Weiss 68 i davatelja kredita Raiffeisenbank St. Stefan –Jagerberger-Wolfsberg, Murecker 23, A-8083, Sankt Stefan in Rosental, Austrija, a koji Ugovor i Očitovanje založnog dužnika o osiguranju novčane tražbine poslovni broj OU-548/08 potpisani su po zajmoprimcima i založnim dužnicima u Zagrebu, pred javnim bilježnikom Brankom Jakićem iz Zagreba, Zelinska 3 dana 2.6.2008,

da se utvrdi ništetnim Očitovanje zajmoprimaca založnog dužnika tvrtke Tim Popovača, Braće Weiss 68, Popovača i Ivice Markovića iz Popovače, Braće Weiss 68, poslovni broj OU-548/08 od 2.6.2008. sastavljeno i po založnim dužnicima potpisano u Zagrebu, pred javnim bilježnikom Brankom Jakićem iz Zagreba, Zelinska 3,

da se utvrdi ništetnom Potvrda o ovršnosti izdana ovrhovoditelju, ovdje tuženiku Raiffeisenbank St. Stefan –Jagerberger-Wolfsberg, Murecker 23, A-8083, Sankt Stefan in Rosental, Austrija, po javnom bilježniku Branku Jakiću iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojem OU-548/08, kao i da se nalaže uspostava zemljišnoknjižnog stanja koje je postojalo prije sklapanja ništetnog Ugovora o jednokratnom kreditu pod točkom 1. izreke i ništetnog Očitovanja založnog dužnika pod točkom 2. izreke na način da se briše uknjižba založnog prava – hipoteke upisane u korist tuženika i to na nekretninama vlasništvo 1. i 3. tužitelja koje su pobliže opisane u izreci ove presude.

2. U tijeku postupka je nad 1. tužiteljem otvoren stečajni postupak, te se je podneskom od 9.10.2023. stečajna upraviteljica 1. tužitelja odrekla tužbenog zahtjeva jer da je tražbina tuženika kao stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku 1. tužitelja u cijelosti priznata.

3. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti prvenstveno ističući prigovor nenadležnosti ovog suda jer da su stranke ugovorom o kreditu ugovorile nadležnost ili Okružnog suda u Feldbachu ili suda u Hrvatskoj nadležnog za prebivalište zajmoprimca.

Tuženik navodi da su u cijelosti neosnovani navodi tužitelja da je tuženiku za realizaciju predmetnog ugovora o jednokratnom kreditu bila potrebna dozvola za obavljanje djelatnosti u Republici Hrvatskoj izdana od HNB-a budući da su stranke sklopile ugovor 27.5.2008. u sjedištu tuženika.

Također tuženik ističe da je notorna činjenica da se je cjelokupna obrada kredita odvijala u sjedištu banke i to od provjere podataka naznačenih u kreditnom zahtjevu preko provjere kreditnog rejtinga kreditnih nositelja, potpisa ugovora, prijave kreditnom zaštitnom udruženju do same isplate kredita.

Iz samog ugovora o kreditu jasno proizlazi kako je isti zaključen u St. Stefanu, u Republici Austriji.

Predmetni ugovor o jednokratnom kreditu nije suprotan članku 322. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima.

4. Tijekom postupka sud je saslušao stranke i svjedoke Marinu Došen, Branka Jakića i Snježanu Kos, pročitao očitovanje poslovni broj: OU-548/08 od 2.6.2008., ugovor o jednokratnom kreditu, specijalnu punomoć od 21.11.2007., izvršio uvid u izvratke iz zemljišne knjige, dopise Sektora bonitetne regulative i nadzora banaka (str. 33-35 spisa), inozemne doznake (str. 59-97 spisa), izjavu banke (str. 219 spisa), isplatnicu (str. 220 spisa), izvršen je uvid u presliku javnobilježničkog spisa Branka Jakića poslovni broj: OU-548/08 i izvadak računa (str. 733-735 spisa).

5. Analizom provedenih dokaza temeljem odredbe članka 8. ZPP-a sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

6. U svom iskazu 2. tužitelj i kao zastupnik po zakonu 1. tužitelja je naveo da su mu trebala sredstva za financiranje poslova s nekretninama pa kako je čuo za kredite austrijskih banaka došao je do gospođe Ivanke Krajnc iz Ptuja, a koja je na neki način posrednik kreditorima.

Ivanka Krajnc je došla osobno kod 2. tužitelja u Popovaču i objasnila mu je mogućnosti kreditiranja, utvrdili su da bi to bilo povoljno za 2. tužitelja i da mora uknjižiti hipoteku kao osiguranje i čak su vršili pregovore oko kamata.

Nakon 15 dana je Ivanka Krajnc došla zajedno sa direktorom zadruge tuženika Walterom Augustom u ured 2. tužitelja u Velikoj Ludini i tada su dogovorili sve oko sadržaja kreditnog odnosa.

Dva mjeseca nakon toga je 2. tužitelja nazvala Ivanka Krajnc i rekla mu da mu je odobren kredit, a nakon nekog vremena ga je ona nazvala i rekla mu je da ode kod javnog bilježnika Branka Jakića u Zagreb jer da on radi za njih. Kod javnog bilježnika su 2. i 3. tužitelji otišli zajedno sa Marinom Došen i to je bilo 2.6.2008.

U uredu javnog bilježnika mu je predložen formular ugovora o kreditu kojeg je tada 2. tužitelj vidio prvi puta u životu i bilo mu je čudno što je kao mjesto zaključenja ugovora bio naveden St. Stefan, ali je 2. tužitelj mislio da je to iz razloga što je sam taj formular ugovora bio tamo napisan pa da se je to onda tretiralo kao mjesto zaključenja.

2. tužitelja je naljutilo što je u ugovoru naznačena znatno veća kamata nego što je bilo dogovoreno i zbog toga je zvao Ivanku Krajnc, a ona mu je rekla da ili prihvati takav ugovor ili da ga ostavi.

2. tužitelj je ipak potpisao takav ugovor za sebe i za svoju tvrtku, te je ugovor tada potpisala i 3. tužiteljica i to je bilo 2.6.2008.

Negdje 10-ak dana nakon toga 2. tužitelj je prvi puta otišao u Austriju i tamo je potpisao isplatni virman odnosno nalog za proviziju Ivanki Krajnc i policu životnog osiguranja.

Specijalna punomoć javnom bilježniku je bila uvezana s ugovorom i bila je sastavni dio

7. 3. tužiteljica je iskazala da je sa 2. tužiteljem razgovarala o predmetnom kreditu i da je bila o svemu u toku, ali da ona nije sudjelovala u pregovorima oko kredita i nije upoznala nikog od predstavnika banke odnosno zadruge, a niti Ivanku Krajnc.

Sa 2. tužiteljem je došla u ured javnog bilježnika u Zagrebu i tamo su potpisali ugovor, te je ona samo ovlaš pročitala ugovor i sjeća se da su na ugovoru bili potpisi predstavnika banke.

2. tužiteljica nikada nije bila u St. Stefanu, a predmetni ugovor je potpisala 2.6.2008. u Zagrebu u uredu javnog bilježnika Branka Jakića.

8. Zastupnik po zakonu tuženika je iskazao da on 2. tužitelja nije nikada osobno upoznao i da sva njegova saznanja o predmetnom ugovoru potječu iz kreditne dokumentacije i razgovora sa suradnicima i on 2008. nije radio kod tuženika, već da kod tuženika radi od veljače 2013. i to na mjesto jednog od dvaju direktora.

Ivanka Krajnc uopće nije radila za tuženika.

Zastupnik po zakonu tuženika je naveo da je 2008. radio u jednoj banci unutar grupacije Raiffeisenbank i poznato mu je da su svi krediti koji su bili sklapani sa hrvatskim i slovenskim državljanima potpisivani u centrali banke. Sve odluke se donose u centrali banke i svi djelatnici se nalaze tamo.

U banci se zaprimi zahtjev klijenta za izdavanjem kredita, predmet zaprima jedan referent koji sakuplja sve informacije i dokumentaciju i potom napiše zahtjev za izdavanjem

kredita. Takav zahtjev dolazi u upravu, a kada je kredit odobren o tome se obavještava klijenta i njime se dogovara termin potpisivanja ugovora. Nakon što ugovor bude potpisan pronalazi se nekog javnog bilježnika u Republici Hrvatskoj koji uz suglasnost klijenta potvrđuje da se na nekretnini klijenta uknjiži založno pravo. Kada je uknjiženo založno pravo kredit može biti isplaćen, a klijent sam odlučuje na koji način će mu biti isplaćen kredit.

Tuženik nikada nije imao sklopljene ugovore o posredovanju za pronalazak klijenata u Republici Hrvatskoj i banka nikada nije nikome isplaćivala proviziju.

Tuženik nije odobravao kredite u Republici Hrvatskoj.

U spisu se nalazi nalog klijenta da se Ivanka Krajnc isplati određeni iznos novca.

Zastupnik po zakonu tuženika nije osobno sklopio niti jedan ugovor o kreditu s hrvatskim građanima i on nije ovlastio niti jednog javnog bilježnika u Hrvatskoj za poduzimanje radnji za sklapanje ugovora o kreditu.

9. Svjedok Marina Došen je sa 2. i 3. tužiteljima išla u javnobilježnički ured kod Branka Jakića i to iz razloga što je i ona prije svoj ugovor o kreditu ovjeravala kod istog javnog bilježnika pa da bi ga tužitelji mogli naći.

Radi se o javnobilježničkom uredu Branka Jakića u Zagrebu, Zelinska ulica.

Svjedokinja je s tužiteljima ušla u javnobilježnički ured, ali je ostala u prijamnom odjelu, te je joj poznato da su tužitelji tada potpisali ugovor o kreditu. To je bilo početkom mjeseca lipnja 2008.

Svjedokinja ne za tko je taj ugovor donio u javnobilježnički ured, a ona je ugovor vidjela nakon potpisivanja odnosno nakon što su tužitelji izašli iz javnobilježničkog ureda.

Svjedokinja se sjeća da je 2. tužitelj u jednom trenutku izašao ljutit iz javnobilježničkog ureda i da je zvao Ivanku Krajnc i napao je Ivanku Krajnc da nešto nije pripremljeno kako je bilo dogovoreno. Bilo je sporno što je u ugovoru naznačeno da se isti zaključuje u Austriji, a stvarno se je zaključio u Zagrebu.

Svjedok Branko Jakić je iskazao da predmetni ugovor nije ovjeravan, a gdje je isti potpisivan svjedok se ne sjeća zbog proteka vremena, odnosno ne sjeća se da li su ga 2. i 3. tužitelji potpisivali kod njega u javnobilježničkom uredu ili negdje drugdje.

Svjedok nije bio ovlašten od strane tuženika na sklapanje ugovora, a predmetni ugovor su sklopile stranke.

Poznat mu je sadržaj specijalne punomoći no javni bilježnik ne može zastupati stranke i zbog toga svjedok nije nikada konzumirao ovlasti iz te punomoći.

Ivanka Krajnc svjedoku osobno nije poznata i ona mu nije dostavljala ugovore, a za nju je čuo od stranaka.

Ugovor je stigao već potpisan od ovlaštenih osoba tuženika i s pečatom.

Svjedok je utvrdio identitet tužitelja radi sastavljanja očitovanja kao javnobilježničkog akta, a predstavnici banaka nikada tome nisu nazočni i banka niti nije stranka tog očitovanja.

11. Svjedok Snježana Kos je radila kao posrednik za tuženika i to u periodu od 2007. do 2009. i stoga joj je poznata procedura. Klijenti su se javljali posrednicima, prikupljanje dokumentacije se je odvijalo u Hrvatskoj i isto tako se je sve potpisivalo u Hrvatskoj.

Neki klijenti uopće nisu bili u Austriji čak niti kod isplate novca.

Kada je klijentu odobren kredit tada bi banka slala ugovor ili preko posrednika ili direktno javnom bilježniku i korisnik kredita je uvijek potpisivao ugovor kod javnog bilježnika u Hrvatskoj.

Svjedokinja je isključivo radila s javnim bilježnikom Brankom Jakićem.

2. i 3. tužitelji svjedokinji nisu poznati i ona nije bila prisutna kada su oni potpisivali ugovor o kreditu.

12. Među strankama je nesporno da su 1.-3. tužitelji kao zajmoprimatelji sklopili s tuženikom kao zajmodavateljem ugovor o jednokratnom kreditu na iznos glavnice od 350,000,00 eur, dok je sporno vrijeme i mjesto sklapanja ugovora.

13. Odredbom članka 322. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05. - dalje: ZOO) je propisano kako je Ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

14. Prema odredbi članka 327. stavak 1. ZOO na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti.

15. Prema pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa sjednice održane 22.5.2023. kod ugovora o kreditu i ugovora o zajmu davatelj kredita odnosno zajmodavac ima pravo obračunati ugovorne kamate samo na novčani iznos koji je korisniku kredita odnosno zajmodavcu stavljen na raspolaganje.

16. Uvidom u izvadak sa računa (str. 733-735 spisa) utvrđeno je da je po predmetnom ugovoru o kreditu tužiteljima isplaćen ukupan iznos od 338.447,40 eur, dok je uvidom u ugovor o jednokratnom kreditu (str. 13-16 spisa) utvrđeno da je ugovorena kamata obračunata na iznos glavnice koji je ugovoren odnosno na iznos od 350.000,00 eur.

Navedeno postupanje je protivno gore navedenom pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske odnosno isto je protivno članku 1021. ZOO kojim je propisano da se ugovorom o kreditu banka obvezuje korisniku kredita staviti na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava, na određeno ili neodređeno vrijeme, a korisnik se obvezuje banci plaćati ugovorene kamate i iskorišteni iznos novca vratiti u vrijeme i na način kako je ugovoreno.

Slijedom navedenog predmetni ugovor o kreditu je protivan prisilnom propisu ovdje ZOO-u i stoga je i ništetan.

17. Tekst predmetnog ugovora o jednokratnom kreditu je sastavljen nejasno i netransparentno u izvornom tekstu na njemačkom jeziku, s vrlo lošim prijevodom na hrvatski jezik.

18. Ugovor je nerazumljiv, a obveze i činidbe iz ugovora su neodređene i neodredive, a što je suprotno odredbi članka 269. stavak 2. ZOO kojom je propisano da činidba mora biti određena odnosno odrediva.

Člankom 270. stavak 1. ZOO –a je propisano da kad je činidba neodređena ili neodrediva ugovor je ništetan.

19. U predmetnom ugovoru o jednokratnom kreditu su nerazumljive odredbe o ugovornim kamatama, zateznim kamatama i sredstvima osiguranja.

Tako je u članku A ugovora navedeno da za fiksnu godišnju kamatnu stopu kod zakašnjenja plaćanja vidi plakat na šalteru, a što je potpuno neodređeno odnosno u ugovoru nije naznačena kamatna stopa koja se obračunava u slučaju zakašnjenja.

U članku B stavak 3. ugovora je naznačeno da se aktivne kamate obračunavaju naknadno prema saldu kreditnog računa, u slučaju kašnjenja uračunavaju se zatezne kamate na dospjeli iznos u kome su obračunate ugovorene kamate, u slučaju kratkoročnog proširenja okvira kredita uračunavaju se kamate na prekoračenje na povećani iznos.

Prednje navedena ugovorna odredba je potpunosti nerazumljiva, nejasan je pojam kratkoročnog proširenja okvira ugovora i činidba je neodređena, a obzirom da ugovor ne sadrži podatke s pomoću kojih se može odrediti niti su stranke ostavile trećoj osobi da ih odredi ona je sukladno članku 272. stavak 1. ZOO i neodrediva.

Sve gore navedeno čini predmetni ugovor o jednokratnom kreditu ništetnim u skladu sa odredbom članka 270. stavak 1. ZOO-a.

20. Obzirom da je na temelju odredbi članka 322. stavak 1. ZOO i članka 270. stavak 1. ZOO utvrđeno da je predmetni ugovor o jednokratnom kreditu ništetan valjalo je presuditi kao u točki I izreke presude.

21. Odredbom članka 323. stavak 1. ZOO je propisano da u slučaju ništetnosti ugovora svaka ugovorna strana je dužna vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takva ugovora, a što podrazumijeva u konkretnom slučaju i uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, a isto tako i utvrđenje ništetnim Očitovanja zajmoprimaca založnog dužnika 1. tužitelja i 2. tužitelja, koje je sastavljeno i po založnim dužnicima potpisano pred javnim bilježnikom, te je stoga presuđeno kao u točki II i III izreke presude.

22. Obzirom da tužitelji nisu dostavili u spis Potvrdu o ovršnosti izdanu ovrhovoditelju, ovdje predniku tuženika po javnom bilježniku i slijedom navedenog nisu niti dokazali da bi navedena potvrda uopće bila izdana i kada valjalo je tužitelje odbiti sa zahtjevom da se utvrdi ništetnost takve potvrde.

23. Ovdje se također napominje da se je u tijeku postupka stečajna upraviteljica 1. tužitelja odrekla tužbenog zahtjeva no međutim 1.-3. tužitelji su u smislu odredbe članka 201. ZPP-a jedinstveni suparničari, te se u odnosu na njih spor može riješiti samo na jednak način prema njima svima.

Također se naglašava da se je stečajna upraviteljica 1. tužitelja odrekla tužbenog zahtjeva iz razloga jer da je tražbina tuženika kao stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku 1. tužitelja u cijelosti priznata, a što je potpuno irelevantan razlog za ovaj postupak.

24. Parnični trošak je dosuđen 1. -3. tužiteljima na temelju odredbe članka 154. stavak 5. ZPP-a jer tužitelji nisu uspjeli samo u razmjerno neznatnim dijelom tužbenog zahtjeva a zbog kog dijela nisu nastali posebni troškovi

Priznat im je trošak sudske pristojbe na presudu 663,61 €.

25. Radi navedenog presuđeno je kao u izreci.

U Kutini 21. studenog 2023.

Sudac
Jasmina Pintarić

Poslovni broj: P-118/2023.-14.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana po primitku iste. Žalba se podnosi putem ovog suda Županijskom sudu, pismenim podneskom u 4 primjerka.

Dna

- 1.Stečajna upraviteljica Martina Pancer, Zagreb
- 2.Ivica Marković, Popovača, Braće Weiss 68
- 3.Ozrenka Marković, Popovača, Braće Weiss 68
- 4.Odvjetničko društvo Remenar&Remenar, Zagreb

Broj zapisa: **9-3085f-f75de**

Kontrolni broj: **01681-4691b-0a6e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jasmina Pintarić, O=OPĆINSKI SUD U KUTINI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.